

*Septoria Anthyllidis* HOLL. = *Septoria anthyllidis* SACC. 1884.  
Vide: Sacc. Syll. Fung. X. p. 361.

*Septoria astragalina* HOLL. — Valószínűleg nem más, mint a *Septoria Picbaueri* BAUDYŠ, in Acta Soc. sc. nat. Moraviae, I. (1924) 298.

*Septoria Erigerontis* HOLL. = *Septoria stenactidis* VILL. (1910.)  
— Ezt a gombát úgy GREINICH, mint magam is több helyen és rendszeren bőven találtuk a *Stenactis annua* levelén.

*Septoria Pimpinellae* HOLL. = *Septoria torilicola* PET. in Ann. Mycol. XIX. (1921) p. 293.

*Septoria Potentillae* HOLL. — Nagyon hasonló a *Septoria corcontica* KAB. et BUB.-hoz, melynek konidiumai  $20-30 \times 1.5-2 \mu$  nagyok, de pycnidiumai felül vannak.

*Septoria Salviae-silvestris* HOLL. = *Septoria salviae-pratensis* PASSER. Lásd DIEDICKE részletesebb leírását a Kryptfl. d. Mark, Brandbg, Pilz VIII. kötet 506. oldalán.

*Septoria stachydicola* HOLL. — Valószínűleg azonos a *Phlyctaena stachydis* BUB. et SEREBR.-val, in Hedwigia LII, (1912) 268.

*Septoria Vulpariae* HOLL. = *Septoria lycoctoni* SPEG. var. *macrospora* C. MASS. (1909). Vide: Sacc. Syll. Fung. XXII. p. 1086.

*Stagonospora caricicola* HOLL. — Igen közel áll a *Stagonospora heleocharidis* TRAIL. var. *caricina* SACC. et SCALIA-hoz, de ennek kolidiumai zömökebbek.

*Stagonospora cypericola* HOLL. — Talán fejletlen alakja a *Hendersonia typhoidearum* DESM. var. *cyperi* DESM.-nek, melyről von HOEHNEL kimutatta, hogy az a *Stagonospora* genuszba tartozik.

*Stagonospora equiseticola* HOLL. = *Stagonospora equiseti* FAUTREY. Lásd DIEDICKE leírását a Kryptflora d. Mark Brandbg-ban.

*Stagonospora Junci* HOLL. — Könnyen lehet, hogy azonos a *Stagonospora juncicola* ROSTR.-val.

Még megjegyzem, hogy a dolgozat 21-ik oldalán a felülről számított 17—22 sorok a 20-ik oldalhoz tartoznak, a *Diplodina Broussonetiae* mellé.

## „Fungi novi regionis Szekszárdiensis, descripti a Dre Lad. Hollós.“

(Math. és Természettud. Közl. Bd. XXXV., Heft 1., Budapest, 1926.)

Von: Dr. G. v. Moesz (Budapest).

Diese Arbeit enthält die Beschreibung von 130 Pilzen. Der Verfasser ist selbst der Meinung, dass sich unter den 130 beschriebenen neuen Pilzen einige „jedenfalls wenige“ finden lassen werden, die bereits bekannt und nur seinen Augen neu erschienen sind. Zu seiner Rechtfertigung führt er an, dass er seine Bibliothek

verkauft habe und sich gegenwärtig hauptsächlich nur auf RABENHORSTS „Kryptogamen-Flora“ stützte.

Diesem Geständnisse zufolge wird meine Feststellung verständlich, dass unter den als neu deklarierten 130 Pilzen 30 sicher nicht neu sind, weil sie bereits in verschiedenen Arbeiten beschrieben wurden, und 19 weitere wahrscheinlich auch bekannt sein dürften.

Die Arbeit HOLLÓS's müssen wir trotz dieses Schönheitsfehlers als Gewinn buchen, weil sie die Wissenschaft mit der Beschreibung einer Anzahl neuer Pilze bereichert, und auch mit der Aufzählung bereits bekannter Pilze wertvolle Beiträge zur Kenntnis der Pilzflora Ungarns liefert.

Meine Bemerkungen sind folgende :

*Aecidium Delphinii-consolidae* HOLL. ist = *Puccinia-agropyri* ED. FISCHER, eventuell *Puccinia actaeae-elymi* E. MAYOR, in Bull. Soc. Myc. France, Bd XXXVI, 1920, Seite 137. — Dieses *Aecidium* wurde vor etlichen Jahren bereits von F. GREINICH auf *Delphinium consolida* aufgefunden. Interessant ist es, dass es von E. MAYOR durch künstliche Übertragung hervorgerufen wurde. In der Natur wurde es noch von Niemand, ausser F. GREINICH und L. HOLLÓS gefunden.

*Ascochyta Lappae* HOLL. = *Ascochyta lappae* KAB. et BUBÁK in Hedw. Bd. 47, 1908, S. 357.

*Ascochyta lathyrina* HOLL. = *Ascochyta lathyr* TRAIL. var. *lathyr* odorati BUB. et KAB. in Hedw. Bd. 42, 1912, S. 347.

*Ascochyta Trigonellae* HOLL. = *Ascochyta trigonellae* TRAV. et SPSSA in Bol. Soc. Brot. Bd. 25, 1909, S. 180.

*Camarosporium Sophorae* HOLL. = *Camarosporium coronillae* SACC. et SPEG. var. *sophorae* SYD. in Ann. Myc. Bd. III. 1905, S. 420.

*Cercospora Dipsaci* HOLL. = *Cercosporina elongata* (PECK) SPEG. in Myc. Arg. Bd. 5, 1910, S. 425.

*Cercospora Tami* HOLL. = *Cercospora scandens* SACC. et WINT. var. *macrospora* C. MASS. (1908). — Siehe SACC. Syll. Bd. 22, S. 1430.

*Cytophora Vincae* HOLL. = *Ceuthospora foliicola* (LIB.) KRIEGER — Syn.: *Ceuthospora Feurichii* BUB. in Ann. Myc. Bd. 15, 1906, S. 115. — Siehe: PETRAK in Hedw. Bd. 65, 1925, S. 255.

*Diplodina baccicola* HOLL. = *Ascochyta grandispora* KAB. et BUB. in Hedw. Bd. 47, 1908, S. 356.

*Diplodina Cytisi* HOLL. — Offenbar identisch mit *Ascochyta laburni* KAB. et BUB. Hedwigia Bd. 52, 1912, S. 347.

*Diplodina Meliloti* HOLL. = *Ascochyta caulicola* LAUBERT in Arb. d. Biol. Abt. für Land u. Forstwesen Bd. 3, 1903, S. 441.

*Diplodina Rhamni* HOLL. = *Ascochyta frangulina* KAB. et BUB. Myk. Beitr. I. 1903, S. 3.

*Diplodina solanicola* HOLL. = *Ascochyta solanicola* OUD. in Contrib. Fl. Myc. Pays-Bas, XVII. S. 264.

*Hendersonia Andropogonis* HOLL. = *Hendersonia andropogonis* BAUDYŠ et PICBAUER in Acta Soc. sc. nat. Moraviae II. 1925, S. 159.

*Laestadia Lini* HOLL. = *Sphaerella drobnjakensis* BUB. in Bot. Közlem. 1915, S. (56.) — Unter *Laestadia lini* beschrieb auch ROSTRUP einen Pilz, der aber von PETRAK und H. SYDOW als eine *Pyrenopeziza* erkannt wurde. Diese *Pyrenopeziza* ist aber mit *Pyrenopeziza lini* MOESZ (1922) identisch, mithin ist der richtige Name des ROSTRUP'schen Pilzes *Pyrenopeziza lini* (ROSTRUP) MOESZ.

*Leptosphaeria Cyperi* HOLL. — Offenbar identisch mit *Leptosphaeria eustoma* f. *typhae* (KARST.) BERL.

*Leptosphaeria cypericola* HOLL. — Steht der *Leptosphaeria papyri* SACC. et SYD. sehr nahe.

*Leptosphaeria equiseticola* HOLL. = *Leptosphaeria arvensis* SPEG. in Michelia I. S. 459; SACC. Syll. Fung. II. 1883, S. 81.

*Leptosphaeria Meliloti* HOLL. = Offenbar identisch mit jenem Pilz, den REHM als *Leptosphaeria dumetorum* f. *meliloti* bezeichnet hat.

*Leptosphaeria thalictrina* HOLL. — Offenbar nichts anderes, als die entwickeltere Form der *Leptosphaeria cruenta* SACC. deren Abmessungen mit der HOLLÓS'schen Species gut übereinstimmen, nur besitzen ihre Sporen 3 Septen.

*Leptosphaeriopsis Carduorum* HOLL. — Wahrscheinlich nichts anderes als *Ophiobolus acuminatus* (Sow.) DUBY.

*Microdiplodia Cercidis* HOLL. = *Microdiplodia cercidis* DIED. in Kryptfl. d. Mark Brandbg. Pilze, 1914. S. 592.

*Microdiplodia Corni* HOLL. = *Microdiplodia cornicola* PETRAK in Ann. Myc. XIX, 1921, S. 286.

*Microdiplodia Ligustri* HOLL. — Offenbar identisch mit *Microdiplodia mamma* ALLESCH.

*Myxosporium ulmicola* HOLL. = *Leucophomopsis ulmicola* (RICH.) PETRAK in Ann. Myc. XIX. 1921, S. 205. — Syn.: *Phoma ulmicola* RICH. 1889.

*Phlyctaena Alismatis* HOLL. = *Rhabdospora nigrificans* BUB. in Ann. Myc. XIII. 1915, S. 32.

*Phoma artemisiaecola* HOLL. — Wahrscheinlich identisch mit *Phoma artemisiae* P. HENN. in Hedw. 1904, S. 72.

*Phoma chondrillaecola* HOLL. = *Sclerophomella chondrillina* PET. in Ann. Myc. XXII. 1924, S. 36.

*Phoma orobi* HOLL. — Da die Konidien farbig sind, gehört der Pilz zur Gattung *Coniothyrium*.

*Phoma thalictricola* HOLL. — Wahrscheinlich identisch mit *Phomopsis thalictrina* (SACC. et MALBR.), dessen Konidien nach PETRAK 6—8×2—3  $\mu$  gross sind.

*Phoma Vincae* HOLL. = *Phoma Kalkhoffii* BUB. in Ann. Myc. XIV. 1916, S. 149.

*Phoma vincaecola* HOLL. — Offenbar mit der vorigen identisch.

*Phyllosticta Gleditschiae* HOLL. — Die Konidien sind farbig; deshalb gehört der Pilz vielmehr zur Gattung *Coniothyrium*.

*Phyllosticta Ribis-aurei* HOLL. — Infolge der farbigen Konidien, gehört der Pilz zur Gattung *Coniothyrium*. Möglich, dass der Pilz mit *Coniothyrium ribis* LAMBOTTE, oder mit *Coniothyrium Fuckelii* f. *ribis-aurei* C. FRAG. identisch ist.

*Pyrenochaeta Tanaceti* HOLL. = *Pyrenochaeta centaureae* DIED. in Kryptfl. d. Mark Brandbg, Pilze, 1912. S. 231.

*Rhabdospora Convolvuli* HOLL. = *Septoria convolvuli* DESM.

*Rhabdospora Gymnadeniae* HOLL. — Anscheinend nichts anderes als *Rhabdospora himantophylli* PETRAK. in Ann. Myc. XIX. 1921, S. 123.

*Septoria Ajugae* HOLL. = *Septoria ajugae* RANOJ. in Ann. Mycol. XII. 1914, S. 408. In Serbien, ebenfalls auf *Ajuga Laxmannii*.

*Septoria Anthyllidis* HOLL. = *Septoria anthyllidis* SACC. 1884. Siehe: SACC. Syll. Fung. X. S. 361.

*Septoria astragalina* HOLL. — Wahrscheinlich nichts anderes als *Septoria Picbaueri* BAUDYŠ, in Acta Soc. sc. nat. Moraviae I. 1924, S. 298.

*Septoria Erigerontis* HOLL. = *Septoria stenactidis* VILL. (1910). — Diesen Pilz fand F. GREINICH und auch ich an mehreren Orten und reichlich auf den Blättern von *Stenactis annua*.

*Septoria Pimpinellae* HOLL. = *Septoria torilicola* PET. in Ann. Mycol. XIX. 1921, S. 293.

*Septoria Potentillae* HOLL. — Sehr ähnlich der *Septoria corcontica* KAB. et. BUB., deren Konidien  $20-30 \times 1.5-2 \mu$  gross, ihre Pyknidien aber oben sind.

*Septoria Salviae-silvestris* HOLL. = *Septoria salviae-pratensis* PASSER. Siehe die ausführlichere Beschreibung DIEDICKE's in Kryptfl. d. Mark Brandbg, Pilze, S. 506.

*Septoria stachydicola* HOLL. — Wahrscheinlich nichts anderes als *Phlyctaena stachydis* BUB. et SEREBR. in Hedw. Bd. 52, 1912. S. 268.

*Septoria Vulpariae* HOLL. = *Septoria lycoctoni* SPERG. var. *macrospora* C. MASS. (1909). Siehe: SACC. Syll. Fung. XXII. S. 1086.

*Stagonospora caricicola* HOLL. — Steht der *Stagonospora heleocharidis* TRAIL. var. *caricina* SACC. et SCALIA, sehr nahe, deren Konidien jedoch gedrungener sind.

*Stagonospora cypericola* HOLL. — Vielleicht die wenig entwickelte Form von *Hendersonia typhoidearum* DESM. var. *cyperi* DESM., von der v. HOEHNEL nachwies, dass sie in die Gattung *Stagonospora* gehört.

*Stagonospora equiseticola* HOLL. = *Stagonospora equiseti* FAU-  
TREY. Siehe die Beschreibung DIEDICKE's in Kryptfl. d. Mark  
Brandbg, Pilze.

*Stagonospora Junci* HOLL. — Ist möglicherweise mit *Stago-  
nospora juncicola* ROSTR. identisch.

Bemerken muss ich noch bloss, dass auf Seite 21 der ange-  
führter Arbeit die Zeilen 17—22 von oben gerechnet auf die  
Seite 20, neben *Diplodina broussonetiae* gehören.

## Adatok a Bükk-hegység és környéke flórájához.\* Beiträge zur Flora des Bükk-gebirges und seiner Umgebung.

Irta: } Zólyomi Bálint (Budapest).  
Von: }

A következőkben néhány, a Bükk-hegység és környéke új  
vagy már közölt, de ritkább növényének elterjedéséhez kívánok  
adattal szolgálni. Az anyag átnézéséért, illetőleg részben deter-  
minálásáért JÁVORKÁ SÁNDOR DR. és POLGÁR SÁNDOR DR. uraknak  
ezúton is hálás köszönetemet fejezem ki.

*Grimaldia fragrans* (BALBIS) CORDA (det. SZEPESFALVY). A Bükk-  
től É-ra, az „Upponyi sziklaszoros“ D-re néző oldalának tetejében,  
alt. ca 390 m. Napos mészkősziklán, húmuszon.

*Pulsatilla australis* (HEUFF.) SIMK. Gömör m. Putnok: „He-  
gyestető“, alt. 384 m. Napos, száraz, füves hegytetőn, legelőn.

*Arabis alpina* L. BUDAI a Bélkőről, HULJÁK az Ablakoskő  
mellől közölte. Harmadik lelőhelye a „Leányvölgy“, ahol a  
Gerennavár oldalában (alt. ca 600 m) nyirkos mészkőtörmeléken  
nagy tömegekben fordul elő.

*Saxifraga aizoon* JACQU. var. *recta* (LAP.) SER. Az „Upponyi  
sziklaszoros“ É-ra néző oldalán. A Bükkben elég gyakori, de innen  
mégis érdemes említeni. A hatalmas mészkősziklafalat tetejétől  
aljáig méteres átmérőjű párnákban lepi be, tavasszal a cserjék lomb-  
fakadása előtt csak úgy szürkélik tőle az egész oldal. Itt egészen  
225 (!) m t. f. magasságig huzódik le. Annak oka — hogy ily csekély  
magasságban is elérte életfeltételeinek optimumát (amit a nagymér-  
tékű vegetatív szaporodás is mutat) — az, hogy É-ra néző mohás  
sziklafal, smelyből sok helyen állandóan szivárog a víz, áll rendel-  
kezésére. Különben az upponyi mészkősziget geológiailag a Bükk-  
nek legészakibb, de lényegesen alacsonyabbra emelkedő darabja.  
A Bükk hegyi flórájának is itt van egy északra szakadt darabja az

\* Bericht über die Entdeckung von *Nephrodium cristatum*, *Salix  
aurita*, *Betula pseudo-carpatica* SIMK. (*B. pubescens* × *pendula*) etz. auf dem  
Moore „Mohos“, nächst Kelemér (Komitat Gömör) und von *Viola biflora*,  
etz. im Bükkgebirge („Leányvölgy“ unter „Gerennavár“).

# ZOBODAT - [www.zobodat.at](http://www.zobodat.at)

Zoologisch-Botanische Datenbank/Zoological-Botanical Database

Digitale Literatur/Digital Literature

Zeitschrift/Journal: [Ungarische Botanische Blätter](#)

Jahr/Year: 1928

Band/Volume: [27](#)

Autor(en)/Author(s): Moesz Gusztáv

Artikel/Article: [„Fungi novi regionis Szekszárdiensis, descripti a Dre Lad. Hollos.“ 59-63](#)